



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
410002, г. Саратов, ул. Лермонтова д. 30 корп. 2 тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А57-14818/2018

19 августа 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2019 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пузиной Е.В.,
судей Кузьмичева С.А., Степуры С.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Половниковой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК»,
Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области и
начальника отдела - старшего судебного пристава Советского районного отдела
судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по
Саратовской области Сечина Алексея Николаевича
на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22 февраля 2019 года по
делу №А57-14818/2018 (судья Викленко Т.И.)
по заявлению акционерного общества фирма «СМУР» (394019, г. Воронеж, ул.
Еремеева, д. 22, ОГРН 1023601610878, ИНН 3662020332)
заинтересованные лица: начальник отдела - старший судебный пристав Советского
районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных
приставов по Саратовской области Сечин Алексей Николаевич (413210,
Саратовская область, Степное, ул. Октябрьская, д.25), Управление Федеральной
службы судебных приставов по Саратовской области (410000, г. Саратов,
Театральная площадь, д. 11, ОГРН 1056405504650, ИНН 6455039443), общество с

ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, д. 8 Д, ОГРН 1026402661108, ИНН 6452045336) третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерное общество «Квант-Телеком» (394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, 22, ОГРН 1073667031030, ИНН 3662124236), общество с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» (410002, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 197, ОГРН 1026402661119, ИНН 6452048979), общество с ограниченной ответственностью «Междугородняя Международная Телефонная Станция» (410012, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 6, ОГРН 1056405053352, ИНН 6452913127)

о признании незаконным бездействия судебного пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в неуведомлении должника о возбужденном в отношении него исполнительного производства и совершении действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, о признании незаконными действия судебного пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в осуществлении исполнительных действий в нарушение требований Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», об отмене акта о совершении исполнительных действий от 28.05.2018 года и постановления об окончании и возвращении исполнительного документа взыскателю, о внесении изменений в постановление об окончании исполнительного производства,

при участии в судебном заседании:

представителя общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» - Демидова И.А., действующего на основании доверенности от 21.12.2017 №27,

представителя общества с ограниченной ответственностью «Дирекция строящихся предприятий связи» - Векозина В.Н., действующего на основании доверенности от 25.12.2018,

представителя акционерного общества фирмы «СМУР» - Татаровича И.А., действующего на основании доверенности от 01.01.2019 №17,

представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области - Байбак А.В., действующей на основании доверенности от 19.04.2019 г. №64,

в присутствии представителей средств массовой информации: от агентства деловых новостей «Бизнес-вектор» Лайкаск С.А. (удостоверение №44083), Лайкаск А.А. (удостоверение №1),

иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось АО Фирма «СМУР» с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным бездействие судебного пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в неуведомлении должника: о возбужденном в

отношении него исполнительном производстве; о совершении действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, о признании незаконными действия судебного пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина А.Н., выразившиеся: в возбуждении исполнительного производства в нарушение положений ст. ст. 30, 31, 33 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в осуществлении действий по исполнению исполнительного документа в нарушение ст. 2, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в нарушении процедуры исполнения требований исполнительного листа, предусмотренной ст. 105 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в применении мер принудительного исполнения до истечения установленного в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требований в нарушение положений ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в не привлечении к участию в исполнительном производстве понятых в нарушение положений ст. 59 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в не привлечении к участию в исполнительном производстве специалиста в нарушение положений ст. 61 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в нарушении прав должника по исполнительному производству - АО фирма «СМУР», предусмотренных ст. 50 ФЗ «Об исполнительном производстве»; в вынесении Постановления от 29.05.2018 г. о внесении изменений в ранее вынесенное Постановление от 28.05.2018 г. об окончании исполнительного производства, о признании незаконными: Постановление о возбуждении исполнительного производства N б/н от 24.05.2018 г., как вынесенное с нарушением требований ст. ст. 30, 31, 33 ФЗ «Об исполнительном производстве»; Акт о совершении исполнительных действий от 28.05.2018 г. к и/п N 7727/18/64034-ИП, как вынесенный с нарушением ст. ст. 61, 68, 105 АПК РФ; Постановление об окончании исполнительного производства N 64034/18/46262 от 28.05.2018 г.; Постановление от 29.05.2018 г. о внесении изменений в ранее вынесенное Постановление от 28.05.2018 г. об окончании исполнительного производства.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве заинтересованных лиц судом привлечены УФССП по Саратовской области, ООО «Компания «АЛС и ТЕК» в качестве третьих лиц ООО «Междугородняя Международная Телефонная Станция», АО «Квант-Телеком», ООО «ДСПС».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22 февраля 2019 года заявленные акционерным обществом фирма «СМУР» требования удовлетворены частично. Признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в не извещении заявителя о возбуждении исполнительного производства N 7727/18/64034-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, как не соответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., оформленные актом совершения исполнительских действий от 28.05.2018, как не соответствующие Федеральному закону от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Производство по требованию о признании

недействительным акта совершения исполнительных действий 28.05.2018 прекращено. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебным актом в части удовлетворения заявленных требований, общество с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области и начальник отдела - старшего судебного пристава Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечин Алексей Николаевич обратились в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить, принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

Апелляционная жалоба ООО «Компания «АЛС и ТЕК» мотивирована тем, что права ООО фирма «СМУР» как должника по исполнительному производству оспариваемыми действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей не затронуты, совокупность условий для признания незаконными действий (бездействия) отсутствует. Исполнительное производство окончено фактическим исполнением. Требования о признании незаконной передачи оптических волокон и о возврате волокон должнику не заявлено, доказательства того, что взыскателем получено иное имущество, не представлены.

Апелляционная жалоба Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области, начальника отдела - старшего судебного пристава Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н. мотивирована тем, что обязанность судебного пристава-исполнителя направлять должнику копию постановления о возбуждении исполнительного производства направлена на обеспечение права должника в добровольном порядке исполнить требования исполнительного документа. Исполнительный лист ранее был предъявлен взыскателем для исполнения по месту нахождения должника в г. Воронеже. При последующих предъявлениях исполнительного листа, срок для добровольного исполнения должнику не устанавливался, в связи с чем, необходимость извещения должника путем направления заказной корреспонденции не нарушило права должника, исполнительский сбор не взыскивался. Отсутствие извещения должника о предстоящем принятии мер принудительного исполнения, не является безусловным основанием для признания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя незаконными, поскольку в результате совершения исполнительных действий, судебным приставом-исполнителем исполнен судебный акт и взыскателю возвращено имущество. Заявитель не представил доказательств того, что взыскателю переданы иные волокна.

В судебное заседание явились представители ООО Компания «АЛС и ТЕК», ООО «Дирекция строящихся предприятий связи», АО фирма «СМУР», Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Информация о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru), что подтверждено отчетом о публикации судебных актов на сайте.

Согласно пункту 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд рассматривает дело в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 12 августа 2019 года произведена замена судьи М.А. Акимовой на судью Пузину Е.В., для рассмотрения апелляционных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области и начальника отдела - старшего судебного пристава Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина Алексея Николаевича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22 февраля 2019 года по делу № А57-14818/2018, сформирован следующий состав суда: председательствующий судья Е.В. Пузина, судьи Кузьмичев С.А., Степура С.М.

После замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала.

В судебном заседании представитель ООО «Компания «АЛС и ТЕК» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представителем ООО «ДСПС», в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представлены пояснения, из содержания которых следует, что ООО «ДСПС» поддерживает доводы апелляционной жалобы ООО «Компания «АЛС и ТЕК», просит решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить, в заявленных требованиях АО фирма «СМУР» отказать.

Представитель АО фирма «СМУР» возражает против доводов апелляционных жалоб, просит решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Управлением Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области, ООО «Компания «АЛС и ТЕК», ООО «ДСПС» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии реестра от 24.05.18г.

ООО «СМУР» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии актов о совершении исполнительных действий от 23.05.18г., от 22.06.18г., копии встречного искового заявления по делу № А57-1008/2019.

ООО «ДСПС» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела копии заявления о запрете совершения исполнительных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Таким образом, закон возлагает на апелляционные суды обязанность повторно рассмотреть дело, проверив и выяснив, все фактические обстоятельства.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было

отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (часть 2).

При рассмотрении дела в арбитражном суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, вправе заявлять ходатайства о приобщении к делу письменных и вещественных доказательств, в исследовании или истребовании которых им было отказано судом первой инстанции (часть 3).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относится необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств. Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия арбитражным судом апелляционной инстанции.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 2.2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2006 года N 71- О, статья 268 АПК Российской Федерации обеспечивает равенство прав участников судебного разбирательства по представлению дополнительных доказательств в арбитражный суд апелляционной инстанции и тем самым направлена на реализацию данного конституционного принципа в гражданском судопроизводстве. Данная норма не устанавливает запрет на представление лицами, участвующими в деле, в суд апелляционной инстанции новых доказательств, не исследованных судом первой инстанции, - такие доказательства могут быть предоставлены лицом в случае признания судом апелляционной инстанции уважительными причин их непредставления в суд первой инстанции.

Апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам дела копии почтового реестра от 24.05.18г., поскольку не указана уважительная причина невозможности представления указанного почтового реестра в суд первой инстанции, в связи с чем, указанные документы подлежат возвращению.

Апелляционный суд отказывает в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам дела копий заявления о запрете совершения исполнительных действий, встречного искового заявления, копии актов о совершении исполнительных действий от 23.05.18г., от 22.06.18г., т.к. данные документы не относимы к рассматриваемому спору, в связи с чем, указанные документы подлежат возвращению.

Поскольку в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, стороны не заявили возражений относительно проверки только части судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в силу требований части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность и обоснованность определения только в обжалуемой части.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Компания «АЛС и ТЕК» к АО фирма «Смур» об обязанности возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012г.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 решение Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2017 по делу № А57-233/2017 отменено, исковые требования ООО «Компания «АЛС и ТЕК» об обязанности АО фирма «СМУР» возвратить имущество по второму этапу договора № 3/12-12 от 04.09.2012 удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции обязал АО фирма «СМУР» возвратить в пользу ООО "Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа - оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, Д.32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл., до оптического кросса в контейнере на территории ОАО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу: Саратовская обл., Советский район, п.Пушкино, ул. Заводская, 1а, от муфты распределительная магистральная 1МРМ28 у п.Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» ООО "Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, от оптического кросса «ВОСТОК» ООО «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул. Б.Казачья, 6, до оптического кросса ООО "Компания «АЛС и ТЕК» на территории ОАО «Интеграл» по адресу: г. Саратов, ул. Чернышевского, 153, фактически полученные во временное пользование ЗАО фирма «СМУР», г. Воронеж по акту приема-передачи имущества во временное пользование от 10.10.2012 г. в соответствии с условиями договора N 3/12-12 купли-продажи оптических волокон и доли в праве общей долевой собственности в волоконно-оптической линии связи на территории Воронежской и Саратовской областей, заключенного 04.09.2012 г. между ООО «Компания «АЛС и ТЕК» и ЗАО фирма СМУР».

Указанное постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено судами вышестоящих инстанций без изменения.

На основании постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017 по делу № А57-233/2017 выдан исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017.

Указанный исполнительный лист направлен по месту нахождения должника в г. Воронеж, где судебным приставом-исполнителем Коминтерновского РОСП г. Воронежа Орловой И.А. возбуждено исполнительное производство от 01.02.2018 № 3978/18/36035-ИП.

О возбуждении указанного исполнительного производства должник был уведомлен, что АО фирма «СМУР» не отрицает.

Постановлением Коминтерновского РОСП УФССП России по Воронежской области от 30.03.2018 исполнительное производство окончено, составлен акт, исполнительный лист возвращен взыскателю.

Впоследствии, исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017 предъявлен в Ершовский РОСП ФССП России по Саратовской области, вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 15022/18/64014-ИП от 17.05.2018г. Постановлением судебного пристава-исполнителя Ершовского РОСП от 23.05.18г. исполнительное производство № 15022/18/64014-ИП окончено фактическим исполнением.

Впоследствии, исполнительный лист № ФС 016402251 от 29.12.2017 предъявлен в Советский РОСП ФССП России по Саратовской области.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечиным А.Н. от 24.05.2018 возбуждено исполнительное производство № 7727/18/64032-ИП.

Пунктом 2 постановления должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе с момента получения должником копии настоящего постановления.

В соответствии с пунктом 9 постановления, определено направить копию данного постановления, в том числе, АО фирма «СМУР» по адресу: 394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22.

28.05.2018 судебным приставом-исполнителем Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечиным А.Н. составлен акт о совершении исполнительных действий, в котором судебным приставом указано, что исполнительные действия, содержащиеся в исполнительном документе, в части имущества, находящегося на территории Советского района, выполнены в полном объеме. Возврат имущества произведен путем отключения патчкорда от оптических волокон подлежащих возврату на оптическом кроссе, в контейнере на территории ООО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская область, Советский район, п. Пушкино ул. Заводская 1а.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечиным А.Н. от 28.05.2018 исполнительное производство № 7727/18/64032-ИП окончено, в связи с тем, что требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

Постановлением от 29.05.2018г. в постановление судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечиным А.Н. от 28.05.2018 внесены исправления в части требования исполнительного документа выполнены в связи с отзывом исполнительного документа.

Считая, что исполнительные действия в рамках исполнительного производства № 7727/18/64032-ИП были совершены судебным приставом-исполнителем с нарушением требований Закона № 229-ФЗ, а также существенным нарушением прав и законных интересов должника по указанному исполнительному производству - АО фирма «СМУР» обратилось в суд с настоящими требованиями. В обоснование заявленных требований АО фирма «СМУР» указывает, что общество не было извещено о возбуждении в отношении него исполнительного производства, не было извещено об осуществлении исполнительных действий и составлении акта, соответственно было лишено прав, предусмотренных Законом № 229-ФЗ.

Частично удовлетворяя заявленные АО фирма «СМУР» требования, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП по Саратовской области Сечина А.В., выразившегося в не извещении заявителя о возбуждении исполнительного производства № 7727/18/64032-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, о незаконных действиях судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., оформленные актом совершения исполнительских действий от 28.05.2018, как не соответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», что в свою очередь нарушает право заявителя на своевременное получение информации о возбужденных в отношении него исполнительных производствах и совершаемых исполнительных действиях.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявленного требования без удовлетворения.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь обязанность доказывания нарушенного права в соответствии со статьей 65 АПК РФ лежит на заявителе.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций,

должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 названного Кодекса.

Оспаривание в судебном порядке постановления должностного лица службы судебных приставов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей предусмотрено также статьей 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ).

Положениями статьи 1 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон N 118-ФЗ, Закон о судебных приставах), статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ, Закон об исполнительном производстве) установлено, что на службу судебных приставов возлагается обязанность по осуществлению принудительного исполнения судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Статьей 12 Федерального закона от 21.07.1998 N 118-ФЗ «О судебных приставах» предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных актов по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов означает, что судебный пристав-исполнитель должен возбудить исполнительное производство и выполнить весь комплекс исполнительных действий, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон N 229-ФЗ), в целях исполнения исполнительного документа в полном объеме.

Согласно статье 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных [статьями 112 и 116](#) настоящего Федерального закона (ч. 11).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 30 ФЗ №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства при последующих предъявлениях исполнительного документа.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (ч. 17 ст. 30 Закона об исполнительном производстве).

Обращаясь в суд с заявлением, заявитель ссылается на бездействие судебного пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в не направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства.

Как следует из материалов дела, 24.05.2018 судебным приставом-исполнителем Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечиным А.Н. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 7727/18/64034-ИП.

В соответствии с пунктом 9 постановления, определено направить копию данного постановления, в том числе АО фирма «Смур» по адресу: 394019, г. Воронеж, ул. Еремеева, д. 22.

Следовательно, копия постановления о возбуждении исполнительного производства подлежала направлению должнику с учетом порядка исчисления сроков не позднее 25.05.2018.

Пунктом 2 постановления должнику установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе с момента получения должником копии настоящего постановления.

Между тем, пунктом 2 части 14 статьи 30 Закона N 229-ФЗ установлено, что судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства при последующих предъявлениях исполнительного документа.

В подтверждение доказательства направления копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 24.05.2018 ССП была представлена копия списка внутренних почтовых отправок от 24.05.2018, приложения к реестру простой почтовой корреспонденции от 24.05.2018.

В последующем указанные документы были исключены судом первой инстанции из числа доказательств по делу по ходатайству начальника отдела - старшего судебного пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина Алексея Николаевича.

При указанных обстоятельствах, доказательства направления должнику постановления о возбуждении судебным приставом-исполнителем Советского РОСП УФССП России по Саратовской области исполнительного производства, в материалы дела не представлены.

Ссылка ООО «ДСПС» в своих пояснениях на ответ отделения почтовой связи с приложением ксерокопии почтового реестра от 24.05.2018г. как на доказательство направления в адрес должника постановления о возбуждении исполнительного производства, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку судебной коллегией отказано в приобщении указанного почтового реестра к материалам дела, в связи с тем, что не указана уважительная причина невозможности представления почтового реестра в суд первой инстанции. Кроме того, судом первой инстанции данный почтовый реестр исключен из числа доказательств по делу по ходатайству начальника отдела - старшего судебного

пристава Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечина Алексея Николаевича, в связи с заявлением должника о фальсификации.

В связи с изложенным, учитывая отсутствие доказательств направления в адрес должника постановления о возбуждении исполнительного производства № 7727/18/64034-ИП от 24.05.2018, суд первой инстанции признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не извещении должника о возбуждении исполнительного производства № 7727/18/64034-ИП.

Судебный пристав-исполнитель обязан был направить постановление о возбуждении исполнительного производства должнику не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, что не было исполнено надлежащим образом службой судебных приставов.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о незаконном бездействии судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП по Саратовской области Сечина А.Н., выразившегося в не извещении заявителя о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе, и действия судебного пристава-исполнителя Советского РОСП УФССП по Саратовской области Сечина А.В., оформленные актом совершения исполнительских действий от 28.05.2018. Судебный пристав-исполнитель не уведомил должника о совершении в отношении него мер принудительного исполнения, чем нарушил права заявителя на участие в совершении исполнительских действий по исполнительному производству.

В соответствии с [подпунктом 2 статьи 4](#) Закона N 229-ФЗ исполнительное производство осуществляется на принципах своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения

В силу [статьи 64](#) Закона N 229-ФЗ в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Данная [статья](#) содержит перечень исполнительных действий, которые вправе осуществлять судебный пристав-исполнитель в процессе исполнения требований исполнительных документов.

В соответствии с [частью 1 статьи 24](#) Закона об исполнительном производстве лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

[Частью 2 статьи 24](#) Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в случаях, когда исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, а также при наложении ареста на имущество и принятии иных обеспечительных мер судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве. При этом судебный пристав-исполнитель обязан уведомить указанных лиц о совершении исполнительных действий или о применении мер

принудительного исполнения не позднее следующего рабочего дня после дня их совершения или применения.

Согласно части 1 статьи 88 Закона об исполнительном производстве в случае присуждения взыскателю имущества, указанного в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель изымает его у должника и передает взыскателю по акту приема-передачи.

В силу [статьи 50](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» стороны исполнительного производства вправе участвовать в совершении исполнительных действий.

Таким образом, сторонам исполнительного производства законом предоставлена возможность реализовать свое право на участие в исполнительных действиях, включая изъятие имущества у должника для передачи взыскателю во исполнение исполнительного документа.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, исполнительные действия совершены судебным приставом-исполнителем 28.05.2018 в отсутствие представителя должника, что, согласно доводам заявителя, не соответствует положениям Федерального [закона](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Однако из содержания [статей 50, 88](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не следует обязанность судебного пристава-исполнителя совершать изъятие имущества исключительно в присутствии должника.

Согласно акту о совершении исполнительных действий от 28.05.2018 судебный пристав-исполнитель Советского РОСП УФССП России по Саратовской области Сечин А.Н. составил акт о том, что исполнительные действия, содержащиеся в исполнительном документе, в части имущества, находящегося на территории Советского района, выполнены в полном объеме. Возврат имущества произведен путем отключения патчкорда от оптических волокон подлежащих возврату на оптическом кроссе, в контейнере на территории ООО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская область, Советский район, п. Пушкино ул. Заводская 1а.

Указанный акт составлен в присутствии представителя взыскателя, который в акте отразил, что имущество, указанное в акте принял, замечаний и заявлений нет.

Взыскатель в судебном заседании подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 7727/18/64034-ИП им получено 28.05.2018 года.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что в силу [статьи 59](#) Закона N 229-ФЗ участие понятых обязательно при совершении исполнительных действий и применении мер принудительного исполнения, связанных, в том числе, с изъятием и передачей имущества.

В качестве понятых могут быть приглашены любые дееспособные граждане, достигшие возраста восемнадцати лет, не заинтересованные в исходе исполнительного производства, не состоящие с лицами, участвующими в исполнительном производстве, в родстве или свойстве, а также не подчиненные и не подконтрольные указанным лицам. Количество понятых не может быть менее двух.

В рассматриваемом случае судебный пристав-исполнитель в нарушение ст. 59 закона №229-ФЗ произвел изъятие предмета исполнения в присутствии представителя взыскателя, без участия понятых.

Однако указанные допущенные нарушения не могут служить основанием для удовлетворения требований заявителя в обжалуемой части, в связи со следующим.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) незаконным.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом суда первой инстанции о нарушении прав заявителя (должника) и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, предметом исполнения в рамках исполнительного производства №7727/18/64034-ИП является обязанность Акционерное общество «фирма «СМУР» возвратить в пользу Общества с

ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке от г. Ершова до г. Саратова: от оптического кросса в контейнере на территории РТРС «Саратовский ОРТПЦ» по адресу Саратовская обл., г. Ершов, ул. Мелиоративная, 32А до муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл., от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул.Заводская,1а, от муфты распределительная магистральная МРМ28 у п. Пушкино, Советский район Саратовская обл. до оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г.Саратов,ул.Б.Казачья,6, от оптического кросса «ВОСТОК» Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК», г. Саратов, ул.Б.Казачья,6 до оптического кросса Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» на территории Открытого акционерного общества «Интеграл» по адресу г. Саратов, ул. Чернышевского, 153.

Данный судебный акт вынесен в рамках дела №А57-233/2017, и суд исходил из следующего: согласно условиям договора купли-продажи общество (продавец) передает фирме (покупателю) во временное пользование имущество до его оплаты в соответствии с установленными договором этапами; фирма не опровергла факт принятия спорного имущества и его использование; поскольку в нарушение условий данного договора покупатель не исполнил обязанности в части внесения второго платежа за приобретенное имущество, продавец письмом от 27.05.2014 N 841 расторг указанный договор в одностороннем порядке; фирма не представила доказательств возврата продавцу имущества, переданного ей во временное пользование; несостоятелен довод фирмы о несоответствии идентификационных данных истребуемого имущества и фактически использованного, поскольку с учетом специфических характеристик данного имущества несоответствие марки кабеля не свидетельствует об отсутствии спорного имущества и возникших правоотношений по договору купли-продажи; материалами дела подтверждено отсутствие у сторон разногласий и неопределенности в отношении предмета договора купли-продажи в период его исполнения; после расторжения договора купли-продажи ответчик должен вернуть истцу полученные во владение и пользование волокна.

Согласно акту о совершении исполнительных действий от 28.05.2018 года в рамках исполнительного производства от 24.05.2018 №7727/18/64034-ИП, требования исполнительного документа, в части имущества находящегося на территории Советского района выполнены в полном объеме. Возврат имущества произведен путем отключения патчкорда от оптических волокон подлежащих возврату на оптическом кроссе, в контейнере на территории ООО «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская область, Советский район, п. Пушкино ул. Заводская 1а.

Взыскатель в судебном заседании подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства №7727/18/64034-ИП им получено 28.05.2018 года.

Кроме того, 12.09.2018г. между ООО «Дирекция строящихся предприятий связи» (покупателем) и ООО «Компания «АЛС и ТЕК» (собственником имущества) был заключен договор №АЛС-ДСПС/ОВ-12092018 купли-продажи имущества (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»), по условиям которого и в соответствии с актом приема-передачи от 12.09.2018г. ООО «Компания «АЛС и ТЕК» передало в собственность ООО «Дирекция строящихся предприятий связи», присужденное и полученное по вступившему в законную силу постановлению Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2017г. по делу №А57-233/2017 имущество (4 оптических волокна в волоконно-оптической линии связи на участке «Саратов-Ершов» в ВОЛС «Саратов-Озинки»).

01.10.18г. между ООО «ДСПС» и ООО «ММТС» заключен договор аренды указанного имущества № 76-18.

Согласно [пункту 1 статьи 6](#) Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе", [части 1 статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Обязательность актов, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции, проявляется в том, что названные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным, не вправе изменять или отменять решения, вынесенные по делам, рассмотренным судом. Решение, определение и постановления арбитражных судов могут быть отменены или изменены только вышестоящим судом и в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

Довод должника о том, что в отсутствие представителя должника в ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем могли быть произведены действия в отношении имущества третьих лиц, не являющихся стороной исполнительного производства, подлежит отклонению, ввиду того, что факт совершения действия в отношении имущества третьих лиц права и законные интересы должника не нарушают. Кроме того, указанные лица не лишены возможности самостоятельно оспорить действия судебного пристава-исполнителя в соответствии с действующим законодательством.

Однако иные лица с самостоятельным заявлением не обращались.

Представитель должника указывает на то, что судебный пристав-исполнитель передал имущество взыскателю в порядке, не предусмотренном Федеральным [законом](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", не по акту приема-передачи и поэтому, по его мнению, требования исполнительного документа до настоящего времени не исполнены. В обоснование указанных требований общество ссылается на то, что исполнительный документ содержал требования неимущественного характера, в связи с чем, подлежал исполнению непосредственно самим должником.

Судом апелляционной инстанции отклоняется указанный довод Общества по следующим основаниям.

Из материалов исполнительного производства следует, что должник знал о наличии исполнительного листа Арбитражного суда Саратовской области,

обязывающего АО фирма «СМУР» обязан возвратить в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Компания «АЛС и ТЕК» четыре оптические волокна в волоконно-оптической линии связи «Саратов-Озинки» в части второго этапа – оптические волокна на участке в контейнере на территории Открытого акционерного общества «Урбахский комбинат хлебопродуктов» по адресу Саратовская обл., Советский район, п. Пушкино, ул.Заводская, 1а.

Однако действия по добровольному исполнению требований исполнительного документа обществом не предприняты. Взыскатель подтвердил, что имущество во исполнение исполнительного документа в рамках исполнительного производства №7727/18/64034-ИП им получено 28.05.2018 года.

Довод должника о том, что на акт о совершении исполнительных действий как на доказательство взыскатель ссылается в других арбитражных спорах, тем самым, нарушаются его права, несостоятелен.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражным судом оценивается доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Сама по себе ссылка взыскателя в обосновании своих доводов и возражений в рамках других дел имущественного характера на оспариваемый акт о совершении исполнительных действий не может нарушать права и законные интересы должника, поскольку доказательства подлежат оценке судом в рамках рассматриваемых споров.

ООО фирма «СМУР» ссылается на невозможность передачи имущества (оптических волокон), не содержащего идентифицирующих признаков.

Исходя из конкретной обстановки, особенностей оборудования, перечисленного в исполнительном листе, само по себе отсутствие на оборудовании идентифицирующих признаков не может свидетельствовать о незаконности действий.

Данный довод направлен на переоценку выводов судебного акта, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

В рамках спорного исполнительного производства должник к административной ответственности не привлекался, исполнительский сбор с него не взыскивался, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав, оспариваемыми действиями (бездействием).

Кроме того, коллегия полагает необходимым отметить, что по правилам части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Согласно [пункту 1 статьи 6](#) Федерального Конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе", [части 1 статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обязательность актов, принятых арбитражным судом или судом общей юрисдикции, проявляется в том, что названные органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступивший в законную силу акт является неправильным, не вправе изменять или отменять решения, вынесенные по делам, рассмотренным судом. Решение, определение и постановления арбитражных судов могут быть отменены или изменены только вышестоящим судом и в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

При этом, являясь должником по исполнительному производству и обращаясь в суд с настоящим заявлением, Общество не доказало нарушение оспариваемыми действиями своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, не указало какие его права могут быть восстановлены в рамках настоящего спора, учитывая факт того, что полученное имущество взыскателем продано третьему лицу.

Доводы же заявителя (должника по исполнительному производству), изложенные в заявлениях, отзывах на апелляционные жалобы, пояснениях и т.д. фактически направлены на переоценку выводов судебного акта по делу № А57-233/2017, которым установлено фактическое пользование и владение АО фирмой «СМУР» спорным имуществом и послужило основанием для удовлетворения требований об обязанности возратить имущество взыскателю, на основании которого возбуждено исполнительное производство, а также направлены на неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, что недопустимо, указанные доводы не могут быть приняты во внимание при рассмотрении настоящего спора.

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В ходе совершения исполнительных действий судебный пристав-исполнитель 28.05.2018г. передал истребуемое имущество законному собственнику, что взыскателем не оспаривается. Должник не привел доказательств в подтверждение того факта, что он добровольно передал истребованное судом имущество после вступления судебного акта в законную силу до его принудительного изъятия судебными приставами-исполнителями, а также того, что признание незаконным акта совершения исполнительных действий от 28.05.2018, составленного без участия представителя АО фирма «Смур», направлено на восстановление его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, учитывая, что имущество получено взыскателем, продано третьему лицу, и в настоящий момент не находится ни в пользовании взыскателя, ни в пользовании должника.

Таким образом, в рассматриваемом случае, отсутствует совокупность условий, предусмотренных ст. 201 АПК РФ, необходимых для удовлетворения требований, заявленных в порядке гл. 24 АПК РФ.

На основании изложенного, оценив все имеющиеся доказательства по делу, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения Арбитражного суда Саратовской области от 22 февраля 2019 года в обжалуемой части, принятии нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований Акционерного общества фирмы «СМУР» в части признания

незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в неизвещении заявителя о возбуждении исполнительного производства N 7727/18/64034-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе и в части признания незаконными действия судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., оформленные актом совершения исполнительских действий от 28.05.2018г.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 22 февраля 2019 года по делу №А57-14818/2018 в обжалуемой части отменить, принять в отменённой части новый судебный акт.

В удовлетворении требований Акционерного общества фирмы «СМУР» в части признания незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., выразившееся в неизвещении заявителя о возбуждении исполнительного производства N 7727/18/64034-ИП, о совершении исполнительных действий по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном листе и в части признания незаконными действия судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сечина А.Н., оформленные актом совершения исполнительских действий от 28.05.2018- отказать.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Пузина

Судьи

С.А. Кузьмичев

С.М. Степура