

“Company ALS and TEK”有限公司

410012 俄罗斯，萨拉托夫城市，Bolshaya Kazachya 大街，8d 号，电话：8452 79-94-98 传真 8452 79-94-97

http: www.alstec.ru

E-mail: office@alstec.ru

基于_____颁发的_____号

关于托罗霍夫 (Torokhov N.D.) SMUR、KvantTelecom 公司和 Company A L S and T E K 有限公司的纠纷

通稿

因为出现了许多关于 ALS 和 TEK 有限公司活动由托罗霍夫(Torokhov N.D.)拥有的公司策动和支付的定制的出版物，在作品当中污蔑 ALS 和 TEK 有限公司活动，并且允许对公司管理层进行粗暴的攻击，所以通稿由我公司根据已生效的法院判决的分析编写。

托罗霍夫(Torokhov N.D.) 是 SMUR 股份公司和 KvantTelecom 的唯一的股东，它们是位于同一地址，沃罗涅日，Eremeyev 街 22 号的附属法人实体。托罗霍夫(Torokhov N.D.)也是 SMUR 股份公司的总经理，KvantTelecom 股份公司的总经理是他的儿子。这些公司在法院的利益由 Torokhov N.D.的女儿代表-Litvinova N.N. (娘家姓 Torokhova N.N.)

在 2013 年至 2020 年期间，托罗霍夫(Torokhov N.D.)占有的 SMUR 股份公司、KvantTelecom 股份公司和"ALS 和 TEK"有限公司之间审议并完成了 23 起法院案件。目前，在各种机关正在审议 5 个法院案件。

因此，SMUR 股份公司 2012 年 10 月 10 日收购根据 2012 年 9 月 4 日的第 3/12/12 号协议 ALS 和 TEK LLC 在萨拉托夫-奥津基部分的 4 光纤。

所以在八年过去的时间内在托罗霍夫(Torokhov N.D.)和他的家庭成员的申请下进行 26 本协议的合法性和这些光纤的存在的问题的仲裁程序，一个刑事案件。

因此，"Company ALS 和 TEK"有限公司将永远不会有任何与这些先生们的业务，并且警告所有同事有这种"合作"，其唯一的结果是可能是许多长期诉讼和刑事案件。

下表列出了"Company ALS 和 TEK"有限公司与 N.D.Torokhov 拥有的公司的"合作"结果引发的法院案件摘要:

1.	A57-23370/2016	关于租金追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
2.	A57-233/2017	关于光纤电缆退还	“Company ALS 和 TEK”有限公司	Smur 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
3.	A14-49/2015	关于租金追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
4.	A14-	关于租金追	“Company ALS 和 TEK”	KvantTelecom 股份有限	全面承认“Company ALS 和

	4846/2014	偿	有限公司	公司	TEK”有限公司的诉讼
5.	A14-7412/2015	关于租金利息追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
6.	A14-470/2017	关于租金利息追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
7.	A14-5417/2018	关于租金利息追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
8.	A57-12788/2018	关于法警行动辩驳	Smur 股份有限公司	“Company ALS 和 TEK”有限公司，叶尔绍夫 ROSP 的法警	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
9.	A57-14818/2018	关于司法警察行动辩驳	Smur 股份有限公司	“Company ALS 和 TEK”有限公司，苏维埃茨科耶 ROSP 的法警	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
10.	A57-16161/2018	关于法警行动辩驳	Smur 股份有限公司	“Company ALS 和 TEK”有限公司，基洛夫 ROSP 的法警	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
11.	A57-28364/18	关于司法警察行动辩驳	“DSPS”有限公司	Smur 股份有限公司，基洛夫 ROSP 的法警	全面承认“DSPS”有限公司的诉讼
12.	A57-29166/2018	关于司法警察行动辩驳	“Company ALS 和 TEK”有限公司，“DSPS”有限公司	Smur 股份有限公司，萨拉托夫城市基洛夫 ROSP 的法警	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司，“DSPS”有限公司的诉讼
13.	A57-3463/2019	关于司法警察行动辩驳	Smur 股份有限公司	萨拉托夫城市基洛夫 ROSP 的法警，“Company ALS 和 TEK”有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
14.	A57-11290/2019	关于司法警察行动辩驳	“Company ALS 和 TEK”有限公司	萨拉托夫城市基洛夫 ROSP 的法警，Smur 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
15.	A14-1036/2017	关于按合同支付的资金的追偿	Smur 股份有限公司	“Company ALS 和 TEK”有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
16.	A14-9558/16	关于按多种资源的协议追偿债务	“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
17.	A57-29199/2016	关于按多种资源的协议追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼	KvantTelecom 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼

		债务			
18.	A57-9276/2014	关于按买卖协议追偿债务	“Company ALS 和 TEK”有限公司	Smur 股份有限公司	全面承认“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
19.	A14-2754/2014	关于不当得利追偿	Smur 股份有限公司	Company ALS 和 TEK 有限公司	一审法院全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
20.	A14-835/2015	关于承认合同无效和退款	Smur 股份有限公司	Company ALS 和 TEK 有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
21.	A14-13744/2015	关于承认没签订的买卖合同和退款	Smur 股份有限公司	Company ALS 和 TEK 有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
22.	A14-8464/2015	关于合同废除和资金追偿	Smur 股份有限公司	Company ALS 和 TEK 有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
23.	A57-19378/2019	关于司法警察行动辩驳	Smur 股份有限公司 KvantTelecom 股份有限公司	萨拉托夫城市耶尔绍夫 ROSP 的法警，“Company ALS 和 TEK”有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司和 KvantTelecom 股份有限公司的诉讼
24.	A57-19376/2019	关于司法警察行动辩驳	Smur 股份有限公司	萨拉托夫城市耶尔绍夫 ROSP 的法警，“Company ALS 和 TEK”有限公司	全面拒绝 Smur 股份有限公司的诉讼
25.	A57-19374/2019	关于司法警察行动辩驳	Smur 股份有限公司	萨拉托夫城市耶尔绍夫 ROSP 的法警，“Company ALS 和 TEK”有限公司	全面拒绝 KvantTelecom 股份有限公司的诉讼
26.	A14-17655/2019	关于租金利息追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼
27.	A14-12333/2015	关于不当得利追偿	“Company ALS 和 TEK”有限公司	Smur 股份有限公司和 KvantTelecom 股份有限公司	一审考虑
28.	A57-1008/2019	关于没收到的租金	“Company ALS 和 TEK”有限公司	KvantTelecom 股份有限公司	一审考虑

Company ALS 和 TEK 有限公司和 Smur 股份公司和 Kvant-Telecom 股份公司之间所有诉讼案件的实质如下。

在 2008-2012 年，Company ALS 和 TEK 有限公司通过奥津基 - 叶尔绍夫 - 萨拉托夫 - 加里宁斯克 - 巴拉绍夫 - 鲍里索格列布斯克 - 沃罗涅日 - 利佩茨克 - 图拉 - 谢尔普霍夫这些城市内建立了从哈萨克斯坦共和国边界到莫斯科的光纤通信线路。

Company ALS 和 TEK 有限公司为了移动运营商 (MegaFon 公司 JSC , VimpelCom 公司 JSC , MTS JSC , Tele2 公司 JSC) , 互联网供应商 (KDI JSC , Retnnet JSC) 出售了这个通信线路的光纤的一部分。可惜, 还售后给属于 N.D.Torokhov 的 SMUR 股份公司。

光纤的一部分出售给占百分之百属于萨利莫夫 (Salimov I.I.) 的 MMTS 有限公司。(萨拉托夫, B.Kazachya 街, 6 号)。

MMTS 有限公司提供通信服务, 包括销售互联网接入和租赁欧洲-亚洲方向的主要通信渠道, 并与许多外国公司签订了长期合同, 包括中国电信, 中国联通, 中国移动 (中国) , Telia Sonera (瑞典) , NCOT , Beltelecom (白俄罗斯) , Exatel (波兰) 、Kazakhtelecom JSC、KazTransCom JSC、TTK JSC、Tns Plus JSC (哈萨克斯坦) 。

Kvant Telecom JSC 有限公司提供通信服务, 包括销售互联网接入和租赁欧洲-亚洲方向的主要通信渠道, 并与 MMTS LLC 有共同客户。

因此, MMTS 有限公司和 Kvant-Telecom JSC 是在提供通信服务的竞争激烈的市场上是竞争公司。这两公司在位于俄罗斯联邦的萨拉托夫州和哈萨克斯坦边界的 Ozinki-Uralsk 跨境过境点。

SMUR 股份公司将于 2012 年完成沃罗涅日-阿列克谢耶夫卡-乌克兰边境通信线路的建设。

为了提供通信服务, Kvant Telecom JSC 需要从沃罗涅日到奥津基的光纤, 为此 SMUR JSC 建议 Company ALS 和 TEK 有限公司用沃从罗涅日到与乌克兰边界的光纤换来从萨拉托夫到奥津基的光纤。

根据该协议 2012 年 9 月 4 日“Company ALS 和 TEK”和 SMUR 股份公司签订了 A 23-4732/12 号买卖合同, 按合同条件, “Company ALS 和 TEK”把在萨拉托夫 - 叶尔绍夫 - 奥津基部分的 4 个光纤出售给 SMUR 股份公司, 并且按基于 2012 年 10 月 10 日的验收证明书交给 SMUR 股份公司暂时使用。分期分批进行所有权转让: 首先, 公司出售了叶尔绍夫 - 奥津基部分的光纤, 然后出售了萨拉托夫 - 叶尔绍夫部分的光纤。SMUR 股份企业要分期分批进行支付。

Smur JSC 协议的目的是建立与哈萨克斯坦边界的通信通道, 因为 Smur JSC 和 Kvant-Telecom JSC 当时没有自己的光纤。Company ALS 我 TEK 有限公司预计在响应接收从

SMUR 股份公司以同样的价格光纤出口到俄罗斯，乌克兰在 Alekseevka 村过境。按基于 2012 年 10 月 10 日的验收证书把萨拉托夫 - 叶尔绍夫 - 奥津基的整段转交 SMUR 股份公司暂时使用。按基于 2012 年 11 月 21 日的验收证明书所有权叶尔绍夫 - 奥津基部分转移到 SMUR 股份公司。

基于 2012 年 11 月 23 日颁发的 A23-4732/12 号租赁 SMUR 股份公司和 KvantTelekom 股份公司合同上 SMUR 股份公司 2012 年 11 月 23 日把“Company ALS 和 TEK”的一段萨拉托夫 - 叶尔绍夫 - 奥津基的光纤通信线路交给 KvantTelekom 股份公司租出去，并且按基于 2012 年 11 月 26 日的验收证明书交给租户。根据 A14-2670/2014 号的案件，从 2012 年 11 月 26 日 KvantTelekom 股份公司开始提供为了 Kazahtelecom 股份公司电信业务。

同时，SMUR 股份公司避免将位于沃罗涅日-与乌克兰接壤的光纤转移到 Comany ALS and TEK 有限公司，并且未根据第 3/12-12 号协议向 Comany ALS and TEK 有限公司支付第二笔付款。未将卖方签署的基于 2012 年 11 月 21 日的验收证明书的副本，希望建设自己的萨拉托夫 - 叶尔绍夫光纤，并且从 Company ALS 和 TEK 有限公司收取“第一笔和第二笔款项。

法院在 A57-9276/2014 案件下确定了这些情况，法院对 Company ALS 和 TEK 有限公司有利了。根据第 3/12-12 号协议 SMUR 股份公司追偿罚金。

SMUR 股份公司根据第 3/12-12 号协议企图 Company ALS 和 TEK 有限公司追偿支付。SMUR 股份公司只根据第 3/12-12 号协议提起五个没有根据的松诉（要求宣判没签订的第 3/12-12 号协议和退款的诉讼、要求宣判合同无效的诉讼、要求宣判合同无效的诉讼、要求宣判 3/12-12 号合同废除和资金追偿）：

A14-2754/2014 号的案件是要求宣判没签订的合同和退款的诉讼（第二审时 SMUR 股份公司拒绝诉讼）。

A14-835/2015 号的案件是要求宣判合同废除和资金追偿的诉讼（驳回了 SMUR 股份公司诉讼）。

A14-8464/2015 号的案件是要求宣判 3/12-12 号合同废除和资金追偿（有利于“Company ALS 和 TEK”有限公司）

A14-13744/2015 号的案件是要求宣判合同无效的诉讼 (驳回了 SMUR 股份公司诉讼) 。

A14-1036/2017 号的案件是要求宣判合同废除和按合同提前还款追偿 (驳回了 SMUR 股份公司诉讼) 。

在基于 2018 年 9 月 14 日颁发的第 A14-8464/2015 号第十九仲裁上诉法院的裁决下，SMUR 股份公司不仅仅得到这些光纤，也是把根据基于 2012 年 9 月 4 日颁发的第 3/12-12 号协议的光纤租给 KvantTelecom。

在基于 2020 年 2 月 5 日颁发的第 A14-1036/2015 号第十九仲裁上诉法院的裁决下，SMUR 股份公司根据基于 2012 年 9 月 4 号第 3/12-12 号协议，取得财产 (在萨拉托夫-奥津基部分的 4 个光纤)，并租给 KvantTelecom 股份公司。

既然 SMUR 股份公司获得了萨拉托夫 - 叶尔绍夫 - 奥津基的全段光纤，而支付了叶尔绍夫 - 奥津基的一段光纤，所以根据第 3/12-12 号 4.4 条“Company ALS 和 TEK”有限公司废除条约，并写基于 2014 年 5 月 27 日颁发的第 841 号的信。

在基于 2017 年 12 月 13 日颁发的第 A57-233/2017 号第十九仲裁上诉法院的裁决下，法院确定根据基于 2012 年 9 月 4 号第 3/12-12 号协议的按照第二阶段 SMUR 股份公司必须退还财产。

在基于 2018 年 5 月 10 日颁发的 A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决下法院拒绝 SMUR 股份公司的诉书，基于 2017 年 12 月 13 日颁发的 A57-233/2017 号第十二仲裁上诉法院的裁决保持不变了。联邦最高法院保持不变刑事诉讼。

这些司法行为确认，在已达成协议的框架内根据第 3.7.2 条“Company ALS 和 TEK”有限公司收到首付款后将该财产转让给 SMUR 股份公司为暂时使用，根据基于 2012 年 10 月 10 日颁发的验收证明书得到证明。

SMUR 股份公司要求的本质是荒谬的。他们归结为一个事实，在 Company ALS 和 TEK”有限公司中，每个光模块中的光纤分别从 1 到 12 编号，而在 SMUR 股份公司中，相同的光纤从 1 到 64 的升序编号 (不包括故障) 用于光模块。此外，在 Company ALS 和 TEK”有限公司中，“第一个光模块采用了与 SMUR 股份公司中不同的模块。

在这种荒谬的基础上，SMUR 股份公司在 28 个仲裁法庭诉讼中已证明 Company ALS 和 TEK 有限公司接收的光纤据称不存在。

同时，SMUR 股份公司收到了 Company ALS 和 TEK 有限公司的光纤以根据 2012 年 10 月 10 日法案进行使用，他充分了解了合资企业的所有质量，特性，编号，颜色和电缆以及光纤本身，并且无异议地签署了该证明书。

除仲裁程序外，应 SMUR 股份公司总经理的要求，根据调查机构于 2017 年 6 月 30 日的决定，根据俄罗斯联邦《刑法》第 159 条，针对身份不明的人提起了第 11701630001000127 号刑事案件。

但是，根据调查机构于 2019 年 12 月 11 日的决定，根据俄罗斯联邦《刑法》第 159 和 201 条，第 11701630001000127 号刑事案件被终止，是因为未构成犯罪。

终止刑事诉讼后，调查机构确定 SMUR 股份公司直到 2017 年才在萨拉托夫 - 耶尔绍夫 (Saratov-Ershov) 地区没拥有纤维，因此根据第 3 / 12-12 号合同收到了该财产，并在同一天开始使用该财产，并将其移租给 KvantTelecom 股份公司，赁并获得超级大的利润。

SMUR 股份公司继续拒绝有财产的事实，尽管有基于 2017 年 12 月 13 日颁发的 A 57-233/2017 号第十二仲裁上诉法院的裁决，以全面承认、执法程序以实际执行结束。

2017 年 12 月 29 日，根据第 A57-233/2017 号案件萨拉托夫州仲裁法院发给第 016402251 号的执行票，并提交执行。

有争议的财产位于萨拉托夫州的几个地区，所以执行票发给了三个俄罗斯联邦法警局的办公室。

俄罗斯联邦法警局的萨拉托夫城市耶尔绍夫 ROSP 的法警，根据这张执行票提起基于 2018 年 5 月 17 日的第 15022/18/64014-IP 的执行程序。

萨拉托夫市耶尔绍夫公 ROSP 的负责人 2018 年 5 月 23 日写了进行执行票的执行程序的萨拉托夫州的仲裁法院的证明书。结果是根据第 A57-233 / 2017 号案件为 Company ALS 和 TEK 有限公司转让有争议在萨拉托夫州的光纤。

然后苏维埃茨科耶 ROSP 的法警授执行票，2018 年 5 月 28 号上级司法警察写日写了进行执行票的执行程序的萨拉托夫州的仲裁法院的证明书。结果是根据第 A57-233 / 2017 号案件为 CompanyALS 和 TEK 有限公司转让有争议在萨拉托夫州的光纤。

随后，在萨拉托夫市基洛夫的 ROSP 提起了执行程序，根据 2018 年 6 月 22 号的执行程序的证明书和 2018 年 7 月 19 号的执行程序结束的裁决。

目前，根据萨拉托夫市基洛夫 ROSP 的负责人，俄罗斯萨拉托夫地区联邦法警局 Tumaeva K.S.的命令，A57-233 / 2017 号案件的执行票已全部执行。从 19.07.2018 执法程序因实际执行而终止。

基于 2019 年 8 月 13 日颁发的A57-28364/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决撤销基于 2019 年 3 月 12 日颁发的萨拉托夫州仲裁法院的根据萨拉托夫市基洛夫 ROSP 的负责人，俄罗斯萨拉托夫地区联邦法警局 Basirovoy A.E.的决定。

按照萨拉托夫城市基洛夫 ROSP 的诉讼根据 2019 年 7 月 29 日的决定，执行程序因实际执行而终止。

SMUR 股份公司和 Kvant-Telecom 股份公司对执行程序提出异议。但是根据 2019 年 12 月 10 号第A57-19378/2019 号的萨拉托夫州仲裁的决定、2020 年 1 月 22 号第A57-19376/2019 号和 2020 年 2 月 19 号第A57-19374/2019 号的决定拒绝完全满足 SMUR 股份公司和 Kvant-Telecom 股份公司的应用。

根据第A57-233/2017 号法院承认收取 SMUR 股份公司于 2012 年获得但未付费的 Saratov-Ershov 部分中的光纤，并于 2018 年 6 月 22 日转移到 Company ALS 和 TEK，后来转让给了第三方。

证据证明拥有争执的的财产的下列事实：

基于 2019 年 1 月 25 日颁发的A57-28371/2018 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决、基于 2020 年 3 月 20 日颁发的A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决、基于 2019 年 7 月 15 日颁发的A57-12788/2018 号的裁决、基于 2019 年 8 月 19 日颁发的A57-14818/2018 号的裁决、基于 2019 年 7 月 15 日颁发的A57-16161/2018 号的裁决、基于 2019 年 8 月 13 日颁发的A57-28364/2018 号的裁决、基于 2019 年 8 月 5 日颁发的A57-

29166/2018 号的裁决和基于 2019 年 7 月 25 日颁发的 A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决。

这些司法行为确定了根据第 A57-233/2017 号案件的执行程序 Company ALS 和 TEK 有限公司获得了所有的财产（萨拉托夫-耶尔绍夫的部分的 4 个光纤）。

基于 2019 年 9 月 9 日颁发的第 A57-3463/2019 号的萨拉托夫州仲裁法院的决定证明：

“在审查了案件的材料，听取了参与案件的人的意见之后，研究了现行法律，法院从以下内容出发。在这种情况下，法院得出结论认为，在本案的框架内不会恢复申请人的权利，因为基于 2018 年 7 月 19 日第 A57-28364/2018 号的第十二仲裁上诉法院的决定证明执行程序合法终止。

这些司法行为确定了根据第 A57-233/2017 号案件的执行程序 Company ALS 和 TEK 有限公司获得了所有的财产（萨拉托夫-耶尔绍夫的部分的 4 个光纤）。

基于 2019 年 9 月 9 日颁发的第 A57-3463/2019 号的萨拉托夫州仲裁法院的决定证明：

“在审查了案件的材料，听取了参与案件的人的意见之后，研究了现行法律，法院从以下内容出发。在这种情况下，法院得出结论认为，在本案的框架内不会恢复申请人的权利，因为基于 2018 年 7 月 19 日第 A57-28364/2018 号的第十二仲裁上诉法院的决定证明执行程序合法终止。

在第 A57-233/2017 号案件年中，债务人的权益 SMUR 有限公司在执行诉讼过程中的立场被减为与司法行为不同。根据俄罗斯联邦《仲裁程序法》第 16 条，已生效的司法行为对公共当局，地方当局，其他机构，组织，官员和公民具有约束力，并在整个俄罗斯联邦执行。申请人没有证实有关侵犯其权利的论点。

此外，根据基于 2019 年 5 月 8 日颁发的 A57-233/2017 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决拒绝因无法执行而终止执行程序的诉讼。基于 2019 年 1 月 25 日颁发的 A57-28371/2018 号萨拉托夫州仲裁法院确定的是托收人接受有争议财产，卖给三方。

第十二仲裁上诉法院基于 2019 年 10 月 29 日有效基于 2019 年 5 月 8 日颁发的 A57-233/2017 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决，确定：

法院考虑上诉时确定基于 2018 年 6 月 22 日的证书是基于 2017 年 12 月 13 日颁发的 A57-233/2017 号第十二仲裁上诉法院的裁决的终止，并使托收人可以处置其财产，与 DSPS 有限公司达成买卖协议，并通过接受行为将有争议的光纤转让给 DSPS 有限公司的所有权和所有权。

目前，托收人（Company ALS 和 TEK 有限公司）收到的有争议财产“根据执行日期为 2018 年 6 月 22 日的执法行动，归 LLC“DSPS”所有，并用于其预定目的，是基于 2019 年 1 月 25 日颁发的 A57-28371/2018 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。

基于 2020 年 3 月 20 日颁发的 A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决有结构是 Company ALS 和 TEK 有限公司获得了所有的财产（萨拉托夫-耶尔绍夫的 4 个光纤）转让给了第三方。

基于 2019 年 8 月 13 日颁发的 A57-28364/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决撤销基于 2019 年 3 月 12 日颁发的萨拉托夫州仲裁法院的根据萨拉托夫市基洛夫 ROSP 的负责人，俄罗斯萨拉托夫地区联邦法警局 Basirovoy A.E. 的决定确定判决。伏尔加联邦管区仲裁法院和联邦最高法院保持不变这些诉讼。

基于 2019 年 8 月 27 日颁发的 A57-11290/2019 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决也有相同的结论，保持不变这些诉讼。

根据萨拉托夫市基洛夫 ROSP 的负责人 Tumaeva K.S. 的裁决一名专家参与了执法程序，他于 2019 年 2 月 5 日第 5052 号向 LLC 区域专业技术中心进行了咨询并提供了专家意见，其结论如下：

《履行于 2017 年 12 月 29 日第 A57-233 / 2017 号案件萨拉托夫州仲裁的决定，把按基于 2012 年 10 月 10 日的验收证书交给 SMUR 股份公司暂时使用的光纤还给 Company ALS 和 TEK 有限公司（萨拉托夫市 B.Kazachia, 8d 号）。目前，已执行了此法院判决，该财产于 2018 年 6 月 22 日转移给 Company ALS 和 TEK 有限公司，然后出售给第三方》。

Company ALS 和 TEK 有限公司与 KvantTelecom 股份公司签订基于 2012 年 9 月 10 日为了 KvantTelecom 股份公司和哈萨克斯坦连接的关于提供多种资源的非现金协议追

偿。根据该协议在 Company ALS 和 TEK 有限公司的容器中放置 KvantTelecom 股份公司的设备。

2014 年 KvantTelecom 股份公司把按第 3/12-12 号协议 Company ALS 和 TEK 有限公司给的 2 条光纤带到 KvantTelecom 股份公司在萨拉托夫-奥津基部署的容器，并根据这些光纤及其自己的容器，该公司根据 2013 年 12 月 18 日第 109 号证书进行了运营，停止支付根据协议向 Company ALS 和 TEK 有限公司提供多种资源的债务余额。

在基于 2017 年 6 月 16 日颁发的 A57-29199/2016 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决下全面满足“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼。诉讼承认基于 2012 年 9 月 10 日的关于提供多种资源的非现金协议追偿，在 2014 年 1 月 1 日到 2014 年 2 月 24 日期间内要追偿债务为十六万四千三百五十七卢布十四戈比，在 2014 年 2 月 11 日到 2017 年 6 月 7 日期间内要追偿租金利息为四万七千九百三十四卢布。

在基于 2017 年 12 月 19 日颁发的 A14-9558/16 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决下满足基于 2012 年 9 月 10 日的关于提供多种资源的非现金协议下的收债追偿的“Company ALS 和 TEK”有限公司的诉讼。追偿债务为八万八千五八卢布，利息为一万三千九百二十二卢布。

同时，在 Company ALS 和 TEK 有限公司的容器中保留 Kvant Telecom JSC 的设备，并连接到其他两条光纤，这为提供 Kvant Telecom 股份公司通信设备的冗余。

根据第 A14-9558/16 号法院案件的在转让该设备的义务方面，2018 年 6 月 22 日司法警察把设备给 Kvant Telecom JSC。

此外，KvantTelecom 股份公司与 Company ALS 和 TEK 有限公司签署了基于 2013 年 12 月 12 日颁发的第 21/13 号光纤的租赁协议，根据该协议，KvantTelecom 股份公司租 Company ALS 和 TEK 有限公司的萨拉托夫-波里索格列布斯克 (Saratov-Borisoglebsk) 的两条光纤，并且该协议签署的是为了建立与哈萨克斯坦共和国边界的通讯网络。

根据该协议，KvantTelecom 股份公司从 2013 年 2 月至 2013 年 9 月期间每月支付款项，后来也停止支付现有债务。Company ALS 和 TEK 有限公司把 KvantTelecom 股份公司叫法院审判。司法行为生效，而承认 Company ALS 和 TEK 有限公司。

尊敬同事请注意 (基于 2016 年 4 月 19 日颁发的A14-49/2015 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决、基于 2014 年 9 月 5 日颁发的A14-4846/2014 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决、基于 2015 年 7 月 20 日颁发的A14-7412/2015 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决、基于 2018 年 4 月 10 日颁发的A57-23370/2016 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决、基于 2019 年 9 月 17 日颁发的A14-5417/2018 号第十九仲裁上诉法院的裁决、基于 2019 年 9 月 20 日颁发的A14-470/2017 号第十九仲裁上诉法院的裁决、基于 2019 年 5 月 15 日颁发的A57-23370/2016 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决、基于 2019 年 10 月 3 日颁发的A57-23370/2016 号第十二仲裁上诉法院的裁决、基于 2020 年 2 月 6 日颁发的A57-23370/2016 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决、基于 2020 年 6 月 19 日颁发的 14-17655/2019 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决) 托罗霍夫(Torokhov N.D.)的公司没执行这些诉讼。通过俄罗斯联邦法警局、执行程序和执行票强制征收欠款。

从 2013 年之 2020 年的法院审理的纠纷，发生法律效力判决证明 CompanyALS 和 TEK 有限公司的行动合法，KvantTelcom 股份公司分 and SMUR 股份公司分的要求，结果是假的。

目前，KvantTelcom 股份公司分 and SMUR 股份公司没有合法的要求，由于不存在犯罪主体和犯罪事件而终止了对身份不明人士的刑事诉讼。

所有俄罗斯法院，包含最高法院确定根据基于 2012 年 9 月 4 日的第 3/12-12 号协议 CompanyALS 和 TEK 有限公司把能用的财产交给 SMUR 股份公司，没有支付，SMUR 股份公司把财产租给了 KvantTelcom 股份公司。KvantTelcom 股份公司截至 2018 年 6 月 22 日已在商业上使用财产。

与托罗霍夫(Torokhov N.D.)公司合作的结果是八年的绝对荒谬的审理：工作时间的损失，不合理的法院费用，以及提起的刑事案件，由于缺乏组成而被终止为不合理的以及犯罪事件。

所以我认为有义务警告同事们与这些先生的危险的合作。

托罗霍夫 (N.D. Torokhov) 的图谋意味着承诺把沃罗涅日-乌克兰边界上正在建设的光纤链路售出给 Company ALS 和 TEK 有限公司，同时还是低价购买 Company ALS 和 TEK 有限公司的在已经建设的萨拉托夫-奥津基的光纤。

但是，托罗霍夫 (N.D. Torokhov) 获得萨拉托夫-奥津基的光纤， 没的图谋意味着承诺把沃罗涅日-乌克兰边界上正在建设的光纤链路售出给“Company ALS 和 TEK”有限公司。

因此，托罗霍夫 (N.D. Torokhov) 欺骗，在哈萨克斯坦的电信市场上获得了竞争优势，并剥夺了“Company ALS 和 TEK”有限公司转让在萨拉托夫-奥津基 (Saratov-Ozinki) 地区转移给 SMUR 股份公司的光纤的资金，并剥夺了机会进入乌克兰的电信市场。

同时，托罗霍夫 (N.D. Torokhov) 只会直到完成自己的光纤通信线路萨拉托夫-奥津基的建设暂时使用从“Company ALS 和 TEK”有限公司收到的光纤，然后退还，通过法院从 Company ALS 和 TEK”有限公司处收取第一笔和第二笔款项的金额。

为了不支付这些，托罗霍夫 (N.D. Torokhov) 从 2013 年至今一直提起荒谬和完全没有根据的要求，并提起关于这些光纤的所谓不遵守合同要求的问题，再关于这些光纤的所谓不存在的问题，然后关于该协议的不成立的指控，最后关于其所谓的无效性。

CompanyALC 和 TEK 有限公司收益损失是因为不能通过这些光纤提供通信服务，此外，与 ND Torokhov 的公司进行诉讼的法律费用也很高。

同时，北托罗霍夫 (Torokhov N.D.) 的公司利用他们没有支付的财产不合理地丰富了自己，这些财产属于 CompanyALC 和 TEK 有限公司，后者通过向 JSC Smur 和 JSC Quant Telecom 归档向他们合理收集不当得利数额。在 A57-1008 / 2019 号案件和 A14-12333 / 2015 号案件中提出索赔。

目前，在初级法院进行这些诉讼。

CompanyALS 和 TEK 有限公司的参与者

萨利莫夫 (Salimov I.I.)

关于托罗霍夫 (Torokhov N.D.) 公司和“Company ALS 和 TEK 有限公司”的纠纷
仲裁法庭记录列表

1. 基于 2018 年 9 月 14 日颁发的A14-8464/2015 号第十九仲裁上诉法院的裁决。
2. 基于 2019 年 1 月 31 日颁发的A14-8464/2015 号中央联邦管区仲裁法院的裁决。
3. 基于 2019 年 5 月 20 日颁发的A14-8464/2015 号联邦最高仲裁法院的裁决
4. 基于 2020 年 2 月 5 日颁发的A14-1036/2017 号第十九仲裁上诉法院的裁决。
5. 基于 2020 年 7 月 29 日颁发的A14-1036/2017 号中英联邦管区仲裁法院的裁决。
6. 基于 2019 年 12 月 11 日颁发的A14-1036/2017 号关于刑事案件的终止侦查机关决定书。
7. 基于 2017 年 12 月 13 日颁发的A57-233/2017 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
8. 基于 2019 年 11 月 20 日颁发的A57-233/2017 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
9. 基于 2020 年 2 月 20 日颁发的A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决。
10. 基于 2019 年 1 月 25 日颁发的A57-28371/2018 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
11. 基于 2020 年 3 月 20 日颁发的A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决。
12. 基于 2017 年 7 月 15 日颁发的A57-12788/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
13. 基于 2019 年 8 月 19 日颁发的A57-14818/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
14. 基于 2019 年 7 月 15 日颁发的A57-16161/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
15. 基于 2019 年 8 月 13 日颁发的A57-28364/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
16. 基于 2019 年 8 月 5 日颁发的A57-29166/2018 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
17. 基于 2019 年 7 月 25 日颁发的A57-233/2017 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决。
18. 基于 2019 年 9 月 9 日颁发的A57-3463/2019 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
19. 基于 2019 年 8 月 27 日颁发的A57-11290/2019 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
20. 基于 2019 年 5 月 8 日颁发的A57-233/2017 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
21. 基于 2019 年 10 月 29 日颁发的A57-233/2017 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
22. 基于 2019 年 6 月 16 日颁发的A57-29199/2016 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
23. 基于 2019 年 11 月 29 日颁发的A57-9558/2016 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决。
24. 基于 2019 年 4 月 10 日颁发的A57-23370//2016 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
25. 基于 2019 年 5 月 15 日颁发的A57-23370//2016 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
26. 基于 2019 年 10 月 3 日颁发的A57-23370/2016 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
27. 基于 2020 年 2 月 6 日颁发的A57-23370/2016 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决。
28. 基于 2014 年 5 月 20 日颁发的A14-2670/2014 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决。
29. 基于 2014 年 10 月 9 日颁发的A57-9276/2014 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
30. 基于 2015 年 4 月 14 日颁发的A14-835/2015 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决。
31. 基于 2016 年 9 月 1 日颁发的A14-13744/2015 号沃罗涅日州仲裁法院的裁决。

32. 基于 2016 年 6 月 21 日颁发的 A14-2754/2014 号第十九仲裁上诉法院的裁决。
33. 基于 2019 年 9 月 17 日颁发的 №A14-5417/2018 号第十九仲裁上诉法院的裁决。
34. 基于 2019 年 9 月 20 日颁发的 A14-470/2017 号第十九仲裁上诉法院的裁决。
35. 基于 2019 年 7 月 29 日颁发的萨拉托夫州联邦法警局的基洛夫 ROSP 的裁决副本。
36. 基于 2019 年 12 月 10 日颁发的 A57-19378/2019 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
37. 基于 2020 年 2 月 13 日颁发的 A57-19378/2019 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
38. 基于 2020 年 7 月 9 日颁发的 A57-19378/2019 号伏尔加联邦管区仲裁法院的裁决。
39. 基于 2020 年 1 月 22 日颁发的 A57-19376/2019 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
40. 基于 2019 年 2 月 19 日颁发的 A57-19374/2019 号萨拉托夫州仲裁法院的裁决。
41. 基于 2020 年 5 月 18 日颁发的 A57-19376/2019 号第十二仲裁上诉法院的裁决。
42. 基于 2019 年 6 月 2 日颁发的 A57-19374/2019 号第十二仲裁上诉法院的裁决。